

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer  
(lid) : mr. W. Boshuis  
(lid) : mr. M. Grotenhuis  
juridisch secretaris : mr. A.M. Heiner  
Zaaknummer : **T 2021013 2021-75-04**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond (KNVB)  
gevestigd te : Zeist

### 3. Aanklager : mr. P. Berden

### 4. De procedure

- Naar aanleiding van een onderzoek dat is uitgevoerd door de onderzoekscommissie van het ISR heeft de aanklager voor de KNVB op 19 oktober 2021 aangifte gedaan van overtredingen door betrokkene van het Reglement seksuele intimidatie van 1 april 2019.
- De aangifte is gebaseerd op het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 3 september 2020, welk arrest is bijgevoegd bij de aangifte.
- Op het moment van de aangifte liep er een cassatieberoep bij de Hoge Raad tegen dit arrest.
- Bij beslissing van de Hoge Raad van 21 december 2021 is betrokkene in cassatie niet-ontvankelijk verklaard, waarmee de beslissing van het Hof Arnhem-Leeuwarden onherroepelijk is geworden.
- Betrokkene heeft, ondanks dat hij hiertoe in de gelegenheid is gesteld, geen verweerschrift ingediend.
- Betrokkene heeft laten blijken geen zitting van de tuchtcommissie te wensen. Ook volgens de aanklager kon de zaak zonder zitting worden afgedaan.
- De tuchtcommissie heeft de zaak zonder zitting behandeld.

## 5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1. De aanklager heeft op 19 oktober 2021 aangifte gedaan van overtredingen van het Reglement seksuele intimidatie die zien op de volgende (kort weergegeven) gedragingen:
- Artikel 5 lid 2, te weten: *'Onder seksuele intimidatie zijn mede doch niet uitsluitend begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven tegen de zeden) en artikel 254 van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten.'*
  - Artikel 6 lid 3 onder iii, te weten: *'het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren'*
  - Artikel 6 lid 8 onder vi, te weten: *'het als begeleider contact leggen, bijvoorbeeld via socialenetwerksites, chatprogramma's of apps, met een kind met de intentie om dat kind te ontmoeten met mogelijk het doel om seksuele intimidatie te plegen of kinderpornografische afbeeldingen te produceren (grooming).'*
  - Artikel 6 lid 9, te weten: *'Seksuele handelingen en seksuele relaties tussen begeleider en sporter die de leeftijd van zestien jaren niet heeft bereikt, zijn onder geen beding geoorloofd en worden beschouwd als seksueel misbruik.'*
  - Artikel 6 lid 10, te weten: *'De begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.'*
  - Artikel 6 lid 11, te weten: *"De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. (...)"*
- 5.2. Uit het arrest van het Hof volgt dat betrokkene ontucht heeft gepleegd met een minderjarige pupil van 12/13 jaar oud gedurende de periode van 1 januari 2017 tot en met 21 januari 2018. Betrokkene was op dat moment 26 jaar. Betrokkene was op het moment van deze handelingen als trainer betrokken bij [naam vereniging] en stond derhalve ten opzichte van het slachtoffer in een machtsverhouding.
- 5.3. Het contact tussen betrokkene en slachtoffer ving aan met het sturen van berichten via verschillende sociale media. Uiteindelijk is het vlak voor de zomerstop gekomen tot een fysieke afspraak tussen betrokkene en het slachtoffer waarbij betrokkene aan het slachtoffer heeft gevraagd of hij haar mocht zoenen. Betrokkene is vervolgens met zijn handen onder het shirt van het slachtoffer gegaan en raakte hij haar borsten aan. Daarnaast deed betrokkene tijdens het zoenen de broek van het slachtoffer los en vingerde hij het slachtoffer. Het slachtoffer heeft tevens verklaard dat betrokkene de hand van het slachtoffer tegen de penis van betrokkene aanhield. Het slachtoffer heeft tevens verklaard dat zij op een ander moment nogmaals met betrokkene heeft getongzoend. Dit zou plaats hebben gehad toen zij met het team van betrokkene meevoetbalde en zij haar vest was vergeten in de kleedkamer. Uit de WhatsApp gesprekken tussen betrokkene en slachtoffer volgt dat zij na afloop van de beschreven gedragingen hierover via sociale media contact hadden. Overigens volgt uit de uitspraak van het hof tevens dat betrokkene en slachtoffer onderling tussen oktober 2017 en januari 2018 4.331 berichten met elkaar hebben uitgewisseld. Uit de uitspraak volgt tevens dat betrokkene door een ander lid van de vereniging eerder is aangesproken op zijn gedrag ten opzichte van het slachtoffer. Betrokkene heeft hierover tevens contact gehad met het slachtoffer.

5.4. Betrokkene is door de militaire kamer van het Hof Arnhem-Leeuwarden bij onherroepelijk geworden arrest van 3 september 2020 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 8 (acht) maanden waarvan een voorwaardelijk deel van 5 (vijf) maanden niet ten uitvoer zal worden gelegd met een proeftijd van 3 (drie) jaar met als bijzondere voorwaarde een contactverbod met het slachtoffer en onder toewijzing van een vordering van de benadeelde partij.

5.5. Naar aanleiding van de feiten, zoals vastgesteld door de militaire kamer van het Hof Arnhem-Leeuwarden en het belang van de sport en haar leden om in een veilig sportklimaat te kunnen sporten, eist de aanklager:

een verbod op het uitoefenen van functies waarbij werkzaamheden verband houden met minderjarigen, in de breedste zin van het woord, voor onbepaalde duur. Dit verbod omvat onder meer, maar niet uitsluitend, een verbod op een functie als trainer dan wel begeleider van een jeugdelftal.

5.6. Betrokkene heeft geen verweer gevoerd.

## **6. De beoordeling door de tuchtcommissie**

### **6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

6.1.1 Betrokkene was op het moment van de overtreding bij de KNVB als lid geregistreerd. Hij was daarom verplicht zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden waaronder het Reglement seksuele intimidatie. Op grond van de statuten van de KNVB is een lid van de KNVB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNVB. De KNVB heeft de tuchtrechtspraak voor de seksuele intimidatie bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

### **6.2. Beoordelingskader**

6.2.1 Beoordeeld dient te worden of de aan betrokkene verweten gedragingen een overtreding opleveren van artikel 5 en artikel 6 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging.

### **6.3. Beoordeling van de stukken in het dossier**

6.3.1 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd. Betrokkene is - het zij hier herhaald - in vervolg op de aangifte van het slachtoffer strafrechtelijk onherroepelijk veroordeeld door het Hof Arnhem-Leeuwarden bij arrest van 3 september 2020.

6.3.2 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van de volgende bepalingen is geleverd;

- *Artikel 5 lid 2, te weten: 'Onder seksuele intimidatie zijn mede doch niet uitsluitend begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven tegen de zeden) en artikel 254 van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten.'*
- *Artikel 6 lid 3 onder iii, te weten: 'het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren'*

- Artikel 6 lid 8 onder vi, te weten: ‘het als begeleider contact leggen, bijvoorbeeld via socialenetwerksites, chatprogramma’s of apps, met een kind met de intentie om dat kind te ontmoeten met mogelijk het doel om seksuele intimidatie te plegen of kinderpornografische afbeeldingen te produceren (grooming).’
- Artikel 6 lid 9, te weten: ‘Seksuele handelingen en seksuele relaties tussen begeleider en sporter die de leeftijd van zestien jaren niet heeft bereikt, zijn onder geen beding geoorloofd en worden beschouwd als seksueel misbruik.’
- Artikel 6 lid 10, te weten: ‘De begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.’
- Artikel 6 lid 11, te weten: “De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. (...)”

#### 6.4. De strafmaat

- 6.4.1 Aangezien de overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie zijn bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 6.4.2. Bij de beoordeling van de strafmaat houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van het feit, de persoon van betrokkene en de omstandigheden van het geval.

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene op grove wijze inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke integriteit van het slachtoffer, misbruik makend van het leeftijdsverschil. Betrokkene heeft geen verantwoordelijkheid genomen voor het hetgeen heeft plaatsgevonden. Door de proceshouding van betrokkene (waardoor er geen verweer bekend is en geen zitting heeft plaatsgevonden) heeft de tuchtcommissie geen rekening kunnen houden met eventuele persoonlijke omstandigheden. De tuchtcommissie zal daarom het strafvoorstel van de aanklager volgen:

- Een verbod op het uitoefenen van functies waarbij werkzaamheden verband houden met minderjarigen, in de breedste zin van het woord, voor onbepaalde duur. Dit verbod omvat onder meer, maar niet uitsluitend, een verbod op een functie als trainer dan wel begeleider van een jeugdelftal.

#### 7. De kostenveroordeling

- 7.1 De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 van het Tuchtreglement. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,-. Conform de hoofregel komen deze kosten voor rekening van de KNVB.

#### 8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 5 vermelde overtredingen heeft begaan;
- legt op de straf van een verbod op het uitoefenen van functies waarbij werkzaamheden verband houden met minderjarigen, in de breedste zin van het woord, voor onbepaalde duur. Dit verbod omvat onder meer, maar niet uitsluitend, een verbod op een functie als trainer dan wel begeleider van een jeugdelftal.
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op €500,-.

**9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager, degene die aangifte heeft gedaan, en de beklagde kunnen van een uitspraak van de tuchtcommissie beroep instellen bij de commissie van beroep. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, tenzij de beklagde overtuigend aannemelijk kan maken dat hij niet eerder van de uitspraak van de tuchtcommissie heeft kunnen kennisnemen. Wanneer de uitspraak voordien per e-mail is toegezonden vangt de beroepstermijn aan vanaf de datum waarop de uitspraak per aangetekende brief is toegezonden. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief of elektronisch per e-mail worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Hilversum, 20 april 2022

mr. E.A. Messer  
(kamervoorzitter)

mr. A. M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:                   2022  
Paraaf ambtelijk secretaris: